

社保研究部
だより

近畿の府県比較からみた 個別指導の現状と課題②

今回は、個別指導の選定理由や実際の指導実績について近畿内の状況を比較しながら、大阪の特徴を解説した。今回は、個別指導結果の特徴や指導後に寄せられた会員の声を通じて、近畿厚生局に提出した改善要望の内容を紹介したい。

前回は、個別指導の選定理由や実際の指導実績について近畿内の状況を比較しながら、大阪の特徴を解説した。今回は、個別指導結果の特徴や指導後に寄せられた会員の声を通じて、近畿厚生局に提出した改善要望の内容を紹介したい。

「概ね妥当」皆無
3〜4割が再指導
個別指導が実施された後、厚生局から「概ね妥当」「経過観察」「再指導」を近畿の各府県別に表

「概ね妥当」は大阪と兵庫で0%、他府県でも3%と非常に少ない。大阪では、約半数が「経過観察」になっている。

指導後に寄せられるアンケートには、指導現場の様子や被指導者が感じていることが記されている。例えば、「技官がイラついている感じが高圧的だった」「時計を見ると『指導内容より時間が気になるのか』とつぶやまれた」などの声が寄せられている。

※紙幅の都合で一部省略
1. 教育的観点徹底した個別指導の実施と行政手続法
・新規個別指導は教育的な観点を徹底し、不都合があれば新規指導の場

7. 自主返還
厚生局は、医療機関に対して請求権を持たない。(中略) 返還の強要は絶対に行わないこと。

高圧的な指導態度 時間超過も多数

また、被指導者が異議を申し立てにくい状況を反映してか、指導時間が20〜30分超過する事例も多数寄せられている。

近畿厚生局管内で実施している 個別指導等に関する要望(抜粋)

3. 持参物の軽減
・通常個別指導の通知において「長期の療養患者等のため書類が膨大になる場合は相談するよう」となっているが、持参物の対象期間は原則2カ月以内となるようにすること。

図1 個別指導後の措置と基準

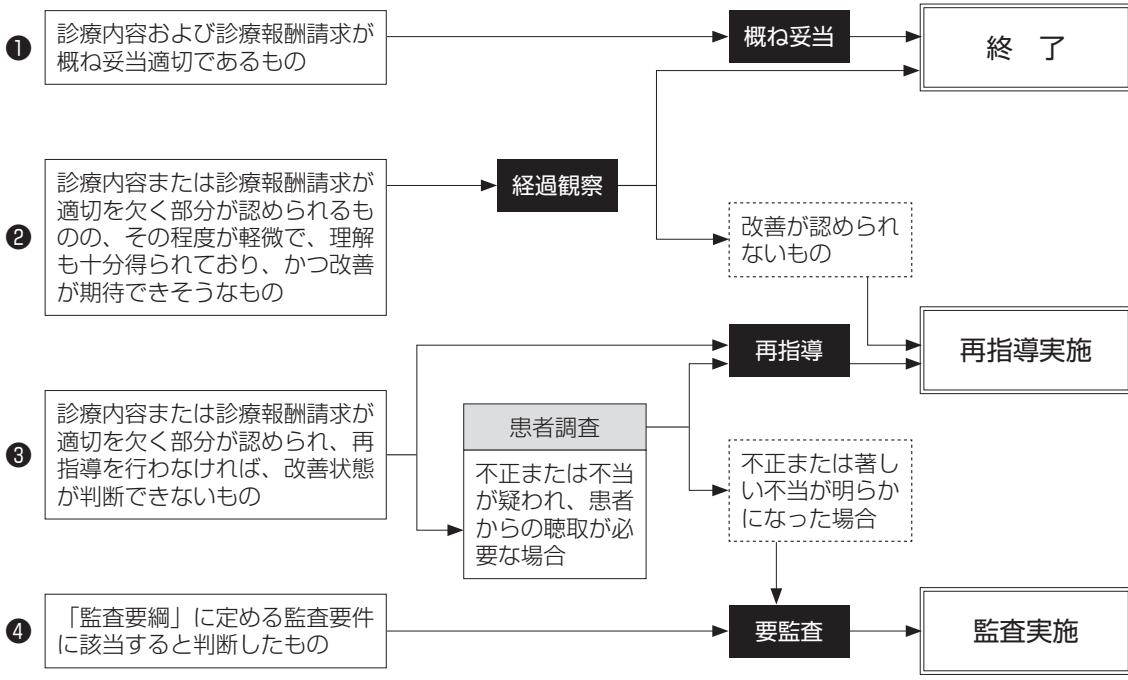


表1 【歯科】近畿各府県 指導結果一覧

		滋賀	京都	大阪	兵庫	奈良	和歌山
概ね妥当	2008年度件数(割合)	0(0.0%)	1(6.3%)	0(0.0%)	0(0.0%)	0(0.0%)	4(19.0%)
	2009年度件数(割合)	2(9.5%)	0(0.0%)	0(0.0%)	0(0.0%)	0(0.0%)	7(31.8%)
	2010年度件数(割合)	6(27.3%)	0(0.0%)	0(0.0%)	0(0.0%)	0(0.0%)	2(9.5%)
	2011年度件数(割合)	0(0.0%)	0(0.0%)	0(0.0%)	0(0.0%)	0(0.0%)	3(15.0%)
	2012年度件数(割合)	1(4.3%)	0(0.0%)	0(0.0%)	0(0.0%)	0(0.0%)	2(10.5%)
	2013年度件数(割合)	1(4.8%)	0(0.0%)	0(0.0%)	0(0.0%)	0(0.0%)	6(27.3%)
	2014年度件数(割合)	3(20.0%)	2(15.4%)	0(0.0%)	0(0.0%)	1(4.3%)	2(11.1%)
経過観察	2008年度件数(割合)	5(50.0%)	10(62.5%)	1(20.0%)	4(40.0%)	27(87.1%)	5(23.8%)
	2009年度件数(割合)	14(66.7%)	3(27.3%)	3(37.5%)	17(63.0%)	15(53.6%)	11(50.0%)
	2010年度件数(割合)	13(59.1%)	8(72.7%)	29(63.0%)	11(42.3%)	21(72.4%)	10(47.6%)
	2011年度件数(割合)	14(60.9%)	7(87.5%)	21(52.5%)	12(46.2%)	13(65.0%)	9(45.0%)
	2012年度件数(割合)	14(60.9%)	6(50.0%)	13(27.1%)	9(60.0%)	13(48.1%)	13(68.4%)
	2013年度件数(割合)	17(81.0%)	5(35.7%)	28(59.6%)	7(58.3%)	18(64.3%)	5(22.7%)
	2014年度件数(割合)	7(46.7%)	4(30.8%)	20(57.1%)	15(48.4%)	14(60.9%)	10(55.6%)
再指導	2008年度件数(割合)	4(40.0%)	1(6.3%)	1(20.0%)	2(20.0%)	4(12.9%)	10(47.6%)
	2009年度件数(割合)	4(19.0%)	6(54.5%)	5(62.5%)	7(25.9%)	12(42.9%)	3(13.6%)
	2010年度件数(割合)	3(13.6%)	2(18.2%)	11(23.9%)	15(57.7%)	6(20.7%)	8(38.1%)
	2011年度件数(割合)	9(39.1%)	1(12.5%)	11(27.5%)	11(42.3%)	6(30.0%)	7(35.0%)
	2012年度件数(割合)	4(17.4%)	6(50.0%)	31(64.6%)	2(13.3%)	10(37.0%)	4(21.1%)
	2013年度件数(割合)	2(9.5%)	7(50.0%)	16(34.0%)	3(25.0%)	9(32.1%)	11(50.0%)
	2014年度件数(割合)	4(26.7%)	7(53.8%)	11(31.4%)	11(35.5%)	8(34.8%)	5(27.8%)
要監査	2008年度件数(割合)	1(10.0%)	0(0.0%)	3(60.0%)	2(20.0%)	0(0.0%)	2(9.5%)
	2009年度件数(割合)	0(0.0%)	2(18.2%)	0(0.0%)	0(0.0%)	0(0.0%)	0(0.0%)
	2010年度件数(割合)	0(0.0%)	1(9.1%)	0(0.0%)	0(0.0%)	0(0.0%)	0(0.0%)
	2011年度件数(割合)	0(0.0%)	0(0.1%)	1(0.0%)	3(11.5%)	1(5.0%)	0(0.0%)
	2012年度件数(割合)	0(0.0%)	0(0.0%)	1(2.1%)	4(26.7%)	0(0.0%)	0(0.0%)
	2013年度件数(割合)	1(4.8%)	1(7.1%)	1(2.1%)	0(0.0%)	0(0.0%)	0(0.0%)
	2014年度件数(割合)	0(0.0%)	0(0.0%)	3(8.6%)	2(6.5%)	0(0.0%)	0(0.0%)
未措置	2008年度件数(割合)	0(0.0%)	4(25.0%)	0(0.0%)	2(20.0%)	0(0.0%)	0(0.0%)
	2009年度件数(割合)	1(4.8%)	0(0.0%)	0(0.0%)	3(11.1%)	1(3.6%)	1(4.5%)
	2010年度件数(割合)	0(0.0%)	0(0.0%)	6(13.0%)	0(0.0%)	2(6.9%)	1(4.8%)
	2011年度件数(割合)	0(0.0%)	0(0.0%)	7(17.5%)	0(0.0%)	0(0.0%)	1(5.0%)
	2012年度件数(割合)	4(17.4%)	0(0.0%)	3(6.3%)	0(0.0%)	4(14.8%)	0(0.0%)
	2013年度件数(割合)	0(0.0%)	1(7.1%)	2(4.3%)	2(16.7%)	1(3.6%)	0(0.0%)
	2014年度件数(割合)	1(6.7%)	0(0.0%)	1(2.9%)	3(9.7%)	0(0.0%)	1(5.6%)
2015年度件数(割合)	1(4.5%)	0(0.0%)	2(4.3%)	0(0.0%)	0(0.0%)	0(0.0%)	

9. 適時調査に関する準備資料(略)