2012年度から201

ことで、非開示部分の公 対して不服申し立てした が粘り強く不開示決定に

協会は、近畿厚生局に

社保研究部 ょ

から見えてくるも個別指導結果と指

別指導結果と指導計

6)

だ

新規個別指導実施内訳(2013年度分) 表1

区分		指導後の措置等											
				措置済の	未措								
		概ね 妥当	経過 観察	再指導	要監査	計	中断中	通知未発	計	合計			
	病院	0	4	0	0	4	0	0	0	4			
医科	診療所	36	146	5	0	187	0	0	0	187			
	計	36	150	5	0	191	0	0	0	191			
歯科		0	136	8	0	144	0	0	0	144			
薬局		6	211	5	0	222	0	0	0	222			
訪問看護		0	0	0	0	0	0	0	0	0			
合計		計 42 497 1		18	0	557	0	0	0	557			

個別指導実施内訳(2013年度分)

区分		指導後の措置等											
				措置済の	もの	未措							
		概ね 妥当	経過 観察	再指導	要監査	計	中断中	通知 未発	計	合計			
	病院	0	0	4	0	4	0	0	0	4			
医科	診療所	0	22	9	4	35	1	2	3	38			
計		0	22	13	4	39	1	2	3	42			
歯科		0	28	16	1	45	2	0	2	47			
薬局		1	15	1	0	17	0	0	0	17			
訪問看護		0	1	0	0	1	0	0	0	1			
合計		1	66	30	5	102	3	2	5	107			

2014年度指導計画内訳 表3

区分		選定機関等及び実施機関等数												
		情報提供①		再指導②		高点数③		その他④		計 (①+②+③+④)				
		選定	計画	選定	計画	選定	計画	選定	計画	選定	計画			
医科	病院	5	5	4	4	11	0	0	0	20	9			
	診療所	33	34	12	12	244	0	0	0	289	46			
	計	38	39	16	16	255	0	0	0	309	55			
歯科		2	4	15	15	197	30	2	2	216	51			
薬局		0	0	6	6	134	10	1	1	141	17			
訪問看護		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
合計		40	43	37	37	586	40	3	3	666	123			

まず、2013年度新

理」(架空請求の疑い)

当」・36件と比べても特 施された144件中、 規個別指導の実施後の措 概ね妥当」はゼロ件だ た。医科の「概ね妥 (表1)を見ると、実 36件で、ほとんど自主 めている。新規開業者の 件と全体の5・6%を占 中でも「要再指導」が8 返還を求められている。 異な対応になっている。 また、「経過観察」は1

新規個別

内訳は非公開になってい

にわたって、指導計画の

計画の内訳の推移から読 個別指導後の措置や指導 開が認められた。今回は

た。各地の協会・保団連

向を解説したい。

示請求した。ここ数年間 実施計画や実施内訳を開 4年度までの個別指導の

5・6%が再指導 概ね妥当ゼロ件、

み取れる、個別指導の傾 ックバイトや有床義歯修 疑い)、「実体のないチェ が不一致」(付増請求の テとレセプトの合計点数 求」(振替請求)、「カル ると、次のような指摘事 導」になったのかは不明 準が明らかにされていな 項が散見された。「コバ だが、指導結果通知を見 ルトクロムを金パラで請 ので、なぜ「要再指 再指導」は16件で、全体 察」が28件だった。「要 当」がゼロ件、「経過観 数は47件で、指導結果は いるだろうか。 新規個別と同様「概ね妥

3分の1が再指導

2013年度の実施件

労省はこれらを「不正請 CT撮影」(二重請求疑 「インプラント治療後の

る計算になる。2012 18人に一人は再指導にな

程度だったことに比べて 年度が3件で全体の2%

大幅に増加している。

指導後の措置の判断基

個別指導

-などである。厚

別される。

高点数も計画に 増える再指導、

く個別指導はどうなって 新規指定医療機関を除 っている(表2)。 の3分の1が再指導にな 計画の6割が高点数

供」(患者や保険者、内 Ç と、実施計画数が51件 画内訳(表3)を見る 2014年度の指導計 内訳は、「情報提 く、いままでは情報提供

てきた。 の概要の推移(表4)か や再指導を中心に実施し ここ5年間の指導計画

部告発など)が4件、

「再指導」が15件なのに

話相談②カルテチェック 協会では、①事前の電

③弁護帯同の支援-

や情報提供文書の写しが いる。そのため、指導後求(疑い)」に分類して であり、不正請求とは区 みに、カルテ記載の不備 ではないだろうか。ちな の措置に影響を与えたの ないなどは「不当請求」 るのは、集団的個別指導 る。また、高点数の30件 対し、「高点数」は30件 があるため、医科診療所 を超える医療機関のこと 府下平均点数の1・2倍 を受けた翌年度も引き、 回っている。 の実施計画数46件をも上 で全体の6割を占めてい 「高点数」に選定され

実施するとしている。 たる。そのうちの30件を で、選定されている19 7件は上位の約4%にあ

高点数の優先順位は低 指導計画の5年間 厚労省の指導大綱では ていることが伺える。

通知が来たら協会へ

13年度は27件と突出し

ている。 いた残りを高点数に充て 導など優先順位を差し引 件のうち情報提供や再指 が非公開のため、正確な る。選定項目別の実績数 50件程度で推移してい 個別指導の実績は概ね、 内訳はわからないが、50 一方、選定数に対する

えたのが、再指導で20 なっている。代わって増

14年度はわずか2件に 報提供による選定が20 らも明らかなように、情 に年々減りつづけ、20 10年度の60件をピーク

個別指導、集団的個別指導の計画概要の推移

Z . IIIIII (0014年度
	2010年度		2011年度		2012年度		2013年度		2014年度
	選定	実績	選定	実績	選定	実績	選定	実績	選定
新規指定医療機関		134	160	168	180	146	180	144	180
(1)前年9月1日~今年8月31日までに指定を受けた保険医療機関	160		142		180		180		180
(2) 前年度の未実施となった保険医療機関	0		18		0		0		0
個別指導	215	47	220	42	215	52	217	51	218
(1)情報提供があった医療機関									
①今年度新たに選定される保険医療機関	9		9		7		4		2
②前年度以前に選定され未実施の保険医療機関	51		3		0		0		0
合計 (①+②)	(60))	12		7		4		2
(2)再指導									
①要再指導の保険医療機関									
・今年度新たに選定される保険医療機関	7		16		12		(27))	15
・前年度以前に選定され未実施の保険医療機関	9		2		0		0		0
②監査の結果、「戒告」等を受けた保険医療機関	0		0		0		0		0
合計 (①+②)	16		18		12		27		15
(3)高点数保険医療機関									
前々年度に集団的個別指導を受け、前年度も高点数となった医療機関	139		185		196		184		197
(4) その他: 都道府県個別指導が必要な医療機関							1		2
(5) 指導を再開する保険医療機関			5				1		2
集団的個別指導		427	429	424	432	424	432	430	433

体制をとっている。 は、3週間前でも予定が 、帯同弁護士の予定制をとっている。特 ので、通知が来たら、一 人で悩まず、すぐに協会 詰まっていることが多い

までご連絡いただきた